



Schriftelijke vragen (art. 39 Reglement van Orde)

Aan de voorzitter van Provinciale Staten van Gelderland

Datum : 23 mei 2025
Van : Eric van Kaathoven, Carla Claassen
Onderwerp: Omgang met wolven die niet schuw gedrag vertonen

Inleiding

Op 14 mei ontvingen wij de beantwoording op technische vragen wolf met niet-schuw gedrag op de Hoge Veluwe [REDACTED]. Deze antwoorden en de onderliggende stukken (behorend bij Omgevingsvergunning afschot wolf Hoge Veluwe) brengen de SP-fractie na het raadplegen van externe deskundigen tot de volgende schriftelijke vragen:

1. De Zoogdiervereniging heeft, zo hebben wij begrepen, nooit protocollen opgesteld voor DNA-afname bij personen, enkel vee-schade of wilde prooien. Waarom wordt bij het antwoord op vraag 2 gesuggereerd dat dit wel zo is? Tijdens de opleiding noch het Monitoringsplan Wolf wordt ingegaan op het verzamelen van DNA op kleding of bij mensen. Aanvullend: op basis waarvan wordt geconcludeerd dat het een gekwalificeerd persoon betrof? En waarom is er geen doktersverslag van het bijtincident?
2. Waarom is gekozen voor een adviesvraag bij Econatura? Is Econatura betaald of ingehuurd door (Stichting) de Hoge Veluwe of andere landgoedeigenaren met een duidelijke negatieve visie op de wolf (zoals Landgoed Den Treek-Henschoten)? Voldoet Econatura aan de eisen voor een wolvendeskundige zoals beschreven in het Monitoringsplan Wolf van BIJ12? Aanvullend, wat vindt u van het feit dat betreffende deskundige voor zover ons bekend geen data doorgeeft aan de wolvenmonitoring van BIJ12, de wolvenmonitoring waarvan onder andere de provincie Gelderland via het IPO opdrachtgever voor is? Waarom is geen contact opgenomen met andere deskundigen waar bijvoorbeeld in eerdere rechtszaken gebruik van gemaakt is (ook niet in de periode waarbij het wachten was op de uitslag van het DNA-onderzoek)?
3. Begin maart was bekend dat er een wolf op de Hoge Veluwe was die toen niet schuw gedrag vertoonde (dit was dus ruim voor het bijtincident). Wij hebben begrepen dat diverse malen - waaronder meldingen die gedaan zijn via het Wolvenmeldpunt - contact is geweest met de provincie. Melders hebben echter geen terugkoppeling gekregen. Klopt dit? Zo ja, waarom is er niet gereageerd naar de melders? En waarom is de zeer ervaren wolvendeskundige die eerder wel betrokken was, niet ingeschakeld bij voor de duiding van de nieuwe incidenten? Zijn andere acties overwogen naast het genoemde (contact opnemen met het Park)? In het antwoord staat dat geen verdere meldingen zijn geregistreerd. Betekent dit dat ze niet gedaan zijn of alleen dat de registratie ontbreekt? Heeft de provincie een registratiesysteem waarin ongewenst gedrag van wolven wordt vastgelegd? En monitort de provincie ook social media waar meldingen gedaan worden van wolven met ongewenst gedrag?

4. Waar staat in het Wolvenplan 2025 dat zenderen geen optie is voor (probleem) wolven zoals beweerd wordt in de antwoorden bij vraag 6? In het antwoord wordt aangegeven dat betreffende deskundige van Econatura zenderen niet geadviseerd heeft. De vraag was echter breder bedoeld. Daarom herhalen we die hier met wat toelichting, het gaat ons om de vraag of zenderen eerder door anderen geadviseerd is bij deze wolf (of meer in het algemeen bij wolven bij niet schuw gedrag)? *Klopt het dat het zenderen van betreffende wolf geadviseerd is en toen een mogelijkheid was (en dat nog is), dat alle juridische voorbereidende stappen al gezet zijn (onthefing/vergunning voor deskundigen) en alleen een groen licht van de provincie voldoende was om over te gaan tot zenderen?* Ter toelichting, we hebben het hier over de route van het immobiliseren met een verdovingsgeweer en daarna zenderen.
5. Met zekerheid op uiterlijke kenmerken (dus zonder DNA of zenderen) een individuele wolf herkennen schijnt erg lastig te zijn, tenzij er duidelijke gebreken of verminkingen zijn hebben we begrepen van deskundigen. Er is een groep mensen vanuit het Wolvenmeldpunt al langere tijd bezig een smoelenboek op te stellen van wolven op de Veluwe. Hierbij valt telkens de overlap in uiterlijke kenmerken tussen individuen van verschillende roedels op, zo hebben wij begrepen. Ook is er fotodocumentatie van een wolf die er onder verschillende omstandigheden telkens anders uitziet terwijl zijn identiteit vast staat. Daarom nogmaals de vraag: hoe weten we voordat overgegaan wordt tot afschot zeker dat het de juiste wolf is en niet een ander exemplaar? Dit is natuurlijk een cruciaal punt om het aanpakken van de verkeerde wolf, wat in het uiterste geval neerkomt op ‘stroperij’, te voorkomen.
6. Geen van de situaties op de ladder van Wolf-Mens in de Interventierichtlijnen van BIJ12 (<https://www.bij12.nl/wp-content/uploads/2025/04/Wolvenplan-2025-Bijlage-met-Interventierichtlijnen.pdf>) passen goed bij de casus, zo geven onafhankelijke experts aan. De situatie kenmerkt zich in de Interventierichtlijnen het beste met classificatie G (“Wolf reageert actief agressief op mensen bij verstoring en valt mensen aan”) zo denken zij. Daar staat bij dat dit incidenteel gedrag is en dus een probleemsituatie die door middel van verjagen opgelost zou moeten worden. Daarbij wordt genoemd dat publiek gewaarschuwd moet worden, de vergunningen voor actieve afschrikking gestart moeten worden en dat het gebied (tijdelijk) afgesloten kan worden voor bezoekers. Voor zover ons bekend zijn deze drie acties niet uitgevoerd. Klopt dat? En zo ja, waarom is dat zo?
7. De deskundige van Econatura geeft aan dat het dezelfde wolf is die eerder niet schuw gedrag vertoonde op de Hoge Veluwe. Hij doet dat zonder feitelijke onderbouwing en in tegenspraak met wat deskundigen daarover denken. Hoe weet deze deskundige zeker dat het dezelfde wolf is? Heeft de Hoge Veluwe een DNA-sample of DNA-samples (bijvoorbeeld drollen), afkomstig uit het park die genetisch geanalyseerd kunnen worden en vergeleken met het DNA van de bijtende wolf? Heeft de provincie eventuele DNA-samples opgevraagd of laten verzamelen op de Hoge Veluwe? Zo nee waarom niet? Op basis waarvan is de provincie ervan overtuigd dat het dezelfde wolf is die eerder niet schuw gedrag vertoonde? Zijn hiervoor bewijzen?

Met vriendelijke groet,

Eric van Kaathoven, Carla Claassen